Аграрное образование
УДК 342.5

БАРЬЕРЫ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА СПЕЦИАЛИСТОВ ПО РАБОТЕ МОЛОДЕЖЬЮ)

А.А. Хлебосолова
Уральского Федерального университета им. Б.Н. Ельцина
(Екатеринбург, Российская Федерация)

Аннотация

Статья посвящена анализу барьеров, возникающих при взаимодействии образовательных организаций (колледжей и школ) и учреждений молодежной политики в процессе реализации молодежной политики. Исследование основано на социологическом опросе специалистов по работе с молодежью. По результатам исследования выработаны адресные рекомендации для эффективного межведомственного взаимодействия при реализации основных направлений молодежной политики.

Ключевые слова: молодежная политика, межведомственное взаимодействие, специалист по работе с молодежью, молодежь, образовательные организации

Хлебосолова А.А., студент, Уральский Федеральный университет им. Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация, E-mail: a.khlebosolova2003@mail.ru

BARRIERS TO INTERAGENCY COOPERATION BETWEEN EDUCATIONAL ORGANIZATIONS AND YOUTH POLICY INSTITUTIONS DURING THE IMPLEMENTATION OF YOUTH POLICY (BASED ON A SOCIOLOGICAL SURVEY OF YOUTH WORK SPECIALISTS)

Abstract

The article is devoted to the analysis of barriers that arise in the interaction between educational institutions (colleges and schools) and youth policy organizations in the process of implementing youth policy. The study is based on a sociological survey of youth work specialists. Based on the research results, targeted recommendations have been developed for effective interdepartmental cooperation in implementing the main areas of youth policy.

Keywords: youth policy, interdepartmental cooperation, youth work specialist, youth, educational institutions

Khlebosolova A.A., student, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russian Federation, E-mail: a.khlebosolova2003@mail.ru

Для цитирования

Хлебосолова А.А. Барьеры межведомственного взаимодействия образовательных организаций и учреждений молодежной политики в процессе реализации молодежной политики (по результатам социологического опроса специалистов по работе молодежью) // Аграрное образование и наука. 2026.Т. 15. № 2. С. 58-64.

Согласно Федеральному закону от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации», молодежная политика – это совокупность нормативно-правовых, организационных, информационных, кадровых и иных мер, реализуемых на основе межведомственного взаимодействия федеральных, региональных и муниципальных органов власти при участии институтов гражданского общества ... и направленных на создание

условий для развития молодежи, ее самореализации ... на гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодых граждан». Иными словами, эффективная молодежная политика должна строиться на сотрудничестве разных ведомств и секторов – государства, общественных объединений, бизнеса, образовательных учреждений, СМИ и др. – ради достижения общих целей воспитания и развития молодежи.

Г.Я. Иваненко и М.Б. Поляков характеризуют межведомственное взаимодействие при реализации молодежной политики как систему согласованных действий различных органов власти, отвечающих за работу с молодежью: комитетов по делам молодежи, департаментов образования, труда и занятости, спорта, культуры, социальной защиты и др. Без системной координации между ними возможны дублирование программ или, наоборот, пробелы в работе с отдельными категориями молодежи [5, с. 91].

Д.А. Трищенко отмечает, что образование во многом относится к молодежной политике, поскольку она играет важную роль в общественном развитии и воспитании личности [6, с. 15].

Согласно стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации, именно «отсутствие эффективной системы межведомственной координации в сфере молодежной политики и воспитания, обеспечивающей единство и непрерывность воспитательной работы на всех этапах взросления и становления личности, начиная с раннего школьного возраста» является барьером реализации молодежной политики на всех уровнях. Система образования Российской Федерации обладает мощнейшим человеческим ресурсом – молодежью, которая является прямой аудиторией учреждений молодежной политики, в связи с чем межведомственное взаимодействие является необходимым условием реализации молодежной политики.

В.Ю. Дмитриева и А.С. Пожиткова, проводя социологическое исследование, направленное на анализ ценностных ориентаций молодежи, выявила, что молодежь плохо проинформирована о мероприятиях и возможностях, созданных органами и учреждениями молодежной политики, причиной чего автор определяет слабо развитой системой взаимодействия органов образования и органов молодежной политики [4, с. 189].

С 2025 реализуется национальный проект «Молодежь и дети», включающий федеральные проекты (и соответственно региональные проекты в субъектах РФ) как в сфере образования («Педагоги и наставники»), так и в сфере молодежной политики («Россия-страна возможностей). Казалось бы, реализация одного национального проекта должна объединить возможности для достижения общей цели – становление и развитие молодого человека, патриотически настроенного, высоконравственного и ответственного, способного обеспечить суверенитет и дальнейшее развитие России, но на практике эффективного взаимодействия двух сфер не происходит, а иногда и переходит в конкурентную борьбу.

В рамках исследования была рассмотрена модель взаимодействия образовательных организаций и учреждений молодежной политики города Нефтеюганска.

В целях исследования мнения специалистов по работе с молодежью. Были опрошены специалисты муниципального автономного учреждения «Центр молодежных инициатив» г Нефтеюганска, молодежного центра «Феникс» г Когалым. Выборка исследования составила 150 человек.

Определяя форматы и частоту взаимодействия с образовательными организациями, более половины специалистов (58%) сообщили, что проводят совместные мероприятия с образовательными организациями регулярно - несколько раз в месяц. Еще 28% делают это несколько раз в семестр, а 12% - лишь раз-два в год. При этом только 35% опрошенных считают, что существует четкая и понятная модель взаимодействия; почти половина (45%)

убеждены, что такой модели нет. Основными форматами, в которых реализуется сотрудничество, являются взаимодействие с ответственными лицами в образовательных организациях (58%), планы совместной работы (42%), а также соглашения и договоры (30% и 12% соответственно). Эти цифры свидетельствуют о том, что даже при наличии формальных документов взаимодействие часто носит несистемный характер и держится на личных контактах отдельных лиц. Специалисты также выделили несколько форматов, которые, по их опыту, наиболее востребованы и результативны. На первом месте - профориентационные мероприятия и помощь в трудоустройстве (68%). Это совпадает с запросами обучающихся, особенно старших возрастов. Патриотические и волонтерские акции набрали 58%, а организация досуга и творческих фестивалей - 52%. Психологическая поддержка и тренинги личностного роста (45%), поддержка студенческого самоуправления (40%), грантовые конкурсы и проектные школы (35%) также входят в активный арсенал, но уступают первым трем позициям.



Рис. 1. Результаты социологического исследования

Главным барьером, по мнению 80% специалистов, выступает незаинтересованность администрации образовательных организаций. Директора и их заместители, как правило, не видят необходимости во внеучебной активности, считая ее отвлекающим фактором от основного учебного процесса. Пассивность самих обучающихся, которую трудно преодолеть из-за отсутствия устойчивой мотивации, отметили 65% респондентов.

Разрыв в целях между образованием (ориентация на учебные достижения) и молодежной политикой (социализация, досуг, профилактика) беспокоит 55% опрошенных. Бюрократизация - большое количество писем, согласований и отчетов - и ресурсный голод (нехватка кадров, времени, финансов) замыкают список основных проблем.



Рис. 2. Результаты социологического исследования

В открытых ответах специалисты привели множество иллюстраций системных проблем, среди которых: игнорирование запросов, писем, приглашений на мероприятия, недоведение информации до исполнителей в образовательных организациях; отмена мероприятий по причине срыва образовательного процесса; проведение мероприятий «для галочки» и использование одной и той же аудитории для разных мероприятий; информационная изоляция – о мероприятиях узнают уже после того как они прошли; дублирование и перегрузка – мероприятия образования и молодежной политики дублируются в тематике, в связи с чем создается слишком большой поток информации для обучающихся»

Материально-техническая база оценивается как удовлетворительная половиной опрошенных, как плохая - 28%, и только 18% могут похвастаться отличными условиями (наличием коворкингов, оборудования, транспорта). В областных центрах база лучше, в сельской местности - значительно хуже. Это напрямую влияет на возможности проведения качественных мероприятий, особенно выездных и интерактивных.



Рис. 3. Результаты социологического исследования

Специалисты считают, что наиболее действенными стимулами для обучающихся могли бы стать возможность выиграть призы, стажировки и поездки на форумы (75%), интеграция мероприятий в учебный процесс, например, проведение тренинга вместо пары (68%), а также введение системы зачетных баллов за внеучебную деятельность (60%). Участие лидеров

общественного мнения (блогеров, успешных выпускников) и решение реальных проблем студентов (помощь в поиске работы, психолог) также входят в число значимых.



Рис. 4. Результаты социологического исследования

Почти половина специалистов (48%) считают, что главным двигателем должны быть органы государственной власти и местного самоуправления, которые спускают директивы сверху. 32% возлагают надежду на руководителей учреждений молодежной политики и образовательных организаций, которые могут договариваться на местах. Лишь 15% верят в личную инициативу специалистов, и только 5% - в запрос от самих обучающихся. Это распределение свидетельствует о том, что специалисты МП ждут нормативного подкрепления, понимая, что добровольные усилия отдельных энтузиастов не способны переломить системную инерцию.



Рис. 5. Результаты социологического исследования

В открытых ответах специалисты сформулировали ряд предложений: создание единого межведомственного плана, переход на электронный документооборот, введение стимулирующих выплат для педагогов-организаторов, развитие новых форматов мероприятий.

Таким образом, можно выделить следующие барьеры, возникающие при межведомственном взаимодействии с образовательными организациями при реализации молодежной политики:

1. Отсутствие системной модели взаимодействия и «ручное управление», то есть взаимодействие между сферами образования и молодежной политики строится не на формально закрепленных регламентах и документах, а на личных контактах, в связи с чем мероприятия проводятся не на регулярной основе;

2. Незаинтересованность и пассивность руководства образовательных организаций в проведении мероприятий учреждениями молодежной политики. Данный барьер приводит к формальному проведению мероприятий, игнорированию писем и приглашений на мероприятия, отмене мероприятий.

3. Разрыв в целеполагании и ведомственная разобщенность. У образования и молодежной политики разные KPI: первые ориентированы на успеваемость и ЕГЭ, вторые — на социализацию и досуг, хотя общей целью является воспитание молодёжи. Следствием этого является перегрузка и дублирование: мероприятия накладываются на плотный график учеников, а разные ведомства не координируют тематики.

4. Бюрократизация и ресурсный дефицит, в связи с чем значительное количество отчетности отнимает достаточно времени у специалистов и педагогов, а дефицит материально-технического обеспечения и кадров не позволяет делать мероприятия качественными.

Для решения указанных проблем можно выделить следующие рекомендации:

Таблица 1

Рекомендации для эффективного межведомственного взаимодействия

Для органов государственной власти и органом местного самоуправления	Для образовательных организаций	Для учреждений молодежной политики
1.Разработать единый межведомственный план реализации мероприятий в сфере молодежной политики; 2.Включить в стимулирующие выплаты педагогам образовательные организаций проведение совместный мероприятий с учреждениями молодежной политики; 3.Актуализировать функционирование межведомственных координационных советов с регулярными заседаниями и	1.Определить ответственных лиц за взаимодействие с учреждениями молодежной политики (на уровне заместителя директора); 2.Внедрить систему «зачетных баллов» за участие в мероприятиях молодежной политики, учитываемых в портфолио; 3.Использовать интегративный подход, включая мероприятия учреждений молодежной политики в учебный процесс, например,	1.Использовать в работе с образовательными организациями преимущественно интерактивные форматы: профориентационные интенсивы, творческие фестивали, тренинги по развитию навыков; 2.Запустить программы наставничества, где студенты старших курсов помогают школьникам интегрироваться в молодежную политику. 3.Создать медиацентры на базе учреждений молодежной политики, где обучающиеся

утверждением единого календарного плана; 4.Создать единый цифровой канал взаимодействия специалистов по работе с молодежью и педагогов образовательных организаций в целях эффективной и оперативной коммуникации.	проводить тренинги вместо пар по профильным предметам, организовывать экскурсии в рамках учебных дисциплин, привлекать специалистов по работе с молодежью к реализации программ внеурочной деятельности. 4.Активно использовать мессенджеры для информирования, создавая каналы и чаты для анонсов мероприятий.	смогут создавать контент, освещающий деятельность; 4. Использовать цифровые инструменты: вести активные Max-каналы, создавать чаты, привлекать лидеров мнений из числа студентов для анонсов.

Таким образом, молодежная политика – это не дополнительная бюрократическая нагрузка для системы образования, наоборот, это эффективный инструмент интеграции досуговых и интерактивных мероприятий в образовательный процесс молодежи. Функционирование межведомственного взаимодействия должно осуществляться на взаимовыгодных условиях, создавая при этом непрерывный процесс воспитания и социализации обучающихся образовательных организаций различных уровней.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации»;

2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 августа 2024 г. № 2233-р «Об утверждении стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года»

3. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

4. *Дмитриева, В. Ю, Пожиткова А.С.* Проблемы и перспективы реализации молодежной политики в муниципальном образовании // Современные научные исследования: гуманитарные и технические науки: сборник материалов LVI-ой международной очно-заочной научно-практической конференции, в 2 т., Москва, 25 ноября 2024 года. Москва: НИЦ «Империя», 2024. С. 187-190.

5. *Поляков М. Б., Иваненко Г.Я.* Особенности межведомственного взаимодействия при реализации молодежной политики в городе Москве // Муниципальная академия. 2025. № 6. С. 88-96.

6. *Трищенко Д. А.* Образование и молодежная политика: стратегия верна, но тактика подводит // Проблемы современного образования. 2025. № 5. С. 9-18.